

требований приказа в подавляющем большинстве случаев представляется не только крайне сложной, но и занимающей большой объем времени.

В отличие от этого нормативное правовое регулирование ОЭ выглядит значительно привлекательнее.

Не знаем причины, но в целом ряде субъектов Российской Федерации отдельные прокуроры, судьи и руководители соответствующих управлений МВД России настоятельно рекомендуют представителям антинаркотических подразделений при проведении ПЗ называть это ОЭ.

На наш взгляд, оптимальным для правоприменительной практики представляется объединение этих ОРМ под единым названием «Оперативный эксперимент». Это позволит, во-первых, сократить общее количество ОРМ, представленных в ч. 1 ст. 6 ФЗ об ОРД¹, во-вторых, в определенной степени минимизировать документальное оформление рассматриваемого мероприятия². Также, по нашему мнению, необходимо исключить из ст. 8 ФЗ об ОРД предписание ч. 9, как не имеющее рационального содержания и смысла.

Такие шаги, представляется, создадут предпосылки для повышения эффективности ОРД в сфере контроля наркопреступности, а значит – обеспечат минимизацию криминальных проявлений на территории Российской Федерации.

Бирук М.С.,

Крымский филиал Краснодарского университета МВД России (г. Симферополь)

**Как определить грань:
оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка»
или же провокация сотрудниками полиции?**

В соответствии со ст. 41 Конституции РФ каждый имеет право на охрану здоровья. Государство обеспечивает санитарно-эпидемиологическое благополучие. Преступления, предусмотренные главой 25

¹ Предложение, уже неоднократно звучавшее в научных кругах: так, по мнению одного из исследователей, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи (а теперь и не работающее с момента включения в закон в 2016 году получение компьютерной информации) могут быть объединены в ОРМ «контроль электрических сетей связи». См.: Черных А.А. Правовая, организационная и тактическая основы контроля электрических сетей связи оперативными подразделениями органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2004.

² Если опять МВД России не решит, что его необходимо максимально регламентировать.

Особенной части УК РФ, посягают на здоровье населения, которое является родовым объектом этих преступлений. Он охватывает собой безопасность фактически сложившегося биофизиологического и психического состояния неопределенного круга лиц от незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, ядовитых, сильно действующих веществ и одурманивающих средств¹. Объективная сторона рассматриваемых преступлений заключается в общественно опасном и противоправном причинении вреда здоровью населения. Она соответствует международным договорам Российской Федерации, которые предусматривают обязанности государства преследовать лиц, виновных в незаконном обороте предметов, представляющих повышенную опасность для здоровья населения, в первую очередь наркотических средств². Особое внимание необходимо акцентировать на характере такого государственного преследования государства и реализации государственной наркополитики правоохранными органами при выявлении, фиксации, раскрытии и расследовании наркопреступлений, которое должно полностью соответствовать принципу законности, отсутствию фактов фальсификации и подстрекательства со стороны правоохранительных органов, в частности на первоначальном этапе выявления указанной категории преступления со стороны оперативных сотрудников. В качестве одного из наиболее проблемных и актуальных вопросов, вызывающих довольно бурные дискуссии в современной научной среде, выступает вопрос, связанный с проведением оперативно-розыскного мероприятия³ «проверочная закупка» в части наличия или отсутствия провокации со стороны правоохранительных органов к совершению незаконного сбыта наркотических средств. Согласно предписаниям Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», ОРМ должно осуществляться для решения задач, определенных в ст. 2 данного Федерального закона при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных соответственно его ст. 7 и 8. Статья 5 упомянутого закона определяет и закрепляет, что запрещается должностным лицам, уполномоченным осуществлять оперативно-розыскную деятельность, проводить провокацию, то есть подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий. Так, гражданин М., будучи привлеченным к уголовной ответственности по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ по факту

¹ Далее по тексту – наркотических средств

² Единая конвенция о наркотических средствах 1961 г., Конвенция о психотропных веществах 1971 г., Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г. // СПС «КонсультантПлюс».

³ Далее – ОРМ.

приобретения у неустановленного лица наркотического средства и передачи его гражданину П. за деньги (П. был задержан накануне сотрудниками полиции за хранение наркотических средств, сообщил о причастности к аналогичным преступлениям ранее знакомого ему М., с которым он ранее совместно употреблял гашиш, и только после этого согласился принять участие в роли покупателя в рамках ОРМ), по результатам судебного разбирательства по предъявленному обвинению оправдан судом за отсутствием в его действиях состава преступления по основаниям, предусмотренным п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ. Суд справедливо пришел к выводу, что умысел М. на сбыт наркотика сформирован под воздействием сотрудников полиции, под контролем которых находился П., который в ходе проведения ОРМ «проверочная закупка», выполняя указания сотрудников, связался с М. и попросил последнего помочь ему в приобретении наркотического средства, при этом звонки осуществлял неоднократно, так как М. отказывал в сбыте наркотика, то есть фактически осуществлял действия к склонению М. к совершению преступления. Необходимо обратить внимание, что сотрудники настаивали о том, что еще до задержания П. у них уже была оперативная информация о незаконной деятельности М., но материалами уголовного дела данное обстоятельство не нашло законного подтверждения. Таким образом, суд, оценив указанные обстоятельства в совокупности, пришел к обоснованным выводам о том, что М. был спровоцирован сотрудниками полиции на приобретение и последующую передачу наркотического средства П.¹

20 апреля 2021 г. Европейский суд по правам человека, рассматривая дело «Кузьмин и другие против России» по жалобам 9 россиян, подвергнутых уголовному преследованию в связи с незаконным оборотом наркотических средств после проведения правоохранителями ОРМ «проверочная закупка» и осужденных к наказанию в виде реальных сроков лишения свободы, вынес постановление, в котором установил наличие провокации со стороны сотрудников полиции при проведении в отношении осужденных ОРМ «проверочная закупка», а также указал на необходимость власти соблюдать определенные принципы, среди которых обязанность правоохранительных органов доказывания веских и достаточных оснований для проведения ОРМ. На основании данного постановления Президиум Верховного Суда РФ своим постановлением² отменил приговор в отношении осужденных

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 10.09.2020 по делу № 10-14388/20 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москва. URL: <https://mos-gorsud.ru>.

² Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 17.11.2021 № 169-П21 о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств. URL: <https://apkrfkod.ru/>.

за сбыт наркотических средств. Возникает справедливый вопрос: что является критериями доказывания наличия оснований проведения ОРМ и их достаточности, в частности, до возбуждения уголовного дела, когда материалы оперативно-розыскной деятельности рассматриваются как повод к возбуждению уголовного дела и должны соответствовать двум позициям: законности основания проведения и законности самого проведения для того, чтобы полученные результаты, являясь поводом для законного принятия решения в порядке ст.146 УПК РФ и в дальнейшем соответствовали требованию законности доказательств. Можно ли к таким основаниям отнести неоднократно встречающиеся в материалах уголовных дел и материалах о результатах оперативно-розыскной деятельности рассекреченные в установленном законом порядке и предоставленные в следственное подразделение поступившую «оперативную» информацию от «засекреченного» лица (которое в дальнейшем не представляется возможным установить и допросить в ходе предварительного и судебного следствия) или же анонимный телефонный звонок в дежурную часть территориального органа внутренних дел о том, что некий гражданин осуществляет незаконный сбыт наркотических средств, или заявление лица, которое добровольно сообщило о том, что ранее неоднократно приобретало наркотические средства у конкретного лица, и дало письменное согласие на участие в ОРМ в качестве приобретателя. Сложно согласиться с законностью подобного обоснования достаточности оснований проведения данного ОРМ. Представляется, что подобные основания и свидетельствуют об отсутствии оснований и наличии признаков провокации.

Обращаю внимание, что основания проведения ОРМ должны соответствовать двум признакам: 1) достаточность – такие действия, такой объем, исключаящий наличие оговора лица (не просто сообщение засекреченного лица, а получение данной информации дополнительно и от иных лиц, наличие информации соединений между абонентами, подтверждающая телефонные переговоры с установленными приобретателями, иная информация, полученная в рамках ОРМ «наведение справок»); 2) проверяемость – возможность проверки их источников в ходе предварительного следствия.

Таким образом, отсутствие достаточных, проверяемых и обоснованных оснований полагать, что лицо осуществляет сбыт (приготовление или покушение) наркотических средств, препятствует проведению на законных основаниях ОРМ «проверочная закупка». Следует считать необоснованным, провокационным проведение ОРМ «проверочная закупка» с участием лиц, находящихся в зависимом положении от сотрудников или же самими сотрудниками, а также проведение ОРМ повторно (при отсутствии достаточных оснований) у одного и

того же лица как одними и теми же подразделениями правоохранительных органов, так и разными подразделениями, и отделами, а равно и в разных городах.

Оценивая предоставленные материалы оперативно-розыскной деятельности в рамках проведения ОРМ «проверочная закупка» по факту незаконного сбыта или покушения на сбыт наркотических средств, необходимо особо обращать внимание и устанавливать, имеются ли в них сведения, указывающие на сформированность умысла лица на сбыт наркотических средств независимо от проведения ОРМ сотрудниками органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, тогда как ОРМ «проверочная закупка» является лишь средством фиксации данного факта. Так, договоренность лица, выступающего в дальнейшем в качестве приобретателя наркотических средств при проведении ОРМ, с лицом, осуществляющим сбыт, должна возникнуть самостоятельно, вне воли, знаний и ведения от правоохранительных органов, недопустимо впервые договариваться о приобретении наркотических средств под контролем правоохранителей, тем самым провоцируя лицо на проведение незаконных действий; материалы ОРД должны содержать сведения, подтверждающие, например, наличие телефонных переговоров и переписок между данными лицами и тем самым свидетельствующие об отсутствии провокации со стороны правоохранителей.

Завьялов Д.Ю.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Возможности личного сыска по выявлению фактов незаконного оборота наркотических средств

Личный сыск является составной частью оперативно-розыскной деятельности, он может осуществляться только для достижения целей и решения задач, предусмотренных Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности»¹.

Представляется, что первоначальные оперативно-розыскные мероприятия, направленные на выявление лиц, работающих на нелегальные интернет-магазины, специализирующиеся на сбыте наркотических средств и психотропных веществ, могут осуществляться не только в соответствии с теоретическими алгоритмами и годами

¹ Лебедева А.А. Личный сыск как форма оперативно-розыскной деятельности, позволяющей установить личность подозреваемого, скрывающего свои установочные данные // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.03.2023).